

ОТЗЫВ на научный доклад Акимова Анатолия Евгеньевича «Исследование торсионных полей с кручением Риччи, а также путей создания торсионных средств и технологий», представленный в РАЕН на соискание ученой степени доктора физико-математических наук по специа

Голосов: 2

Оценить

На складе: да

ОТЗЫВ

на научный доклад Акимова Анатолия Евгеньевича «Исследование торсионных полей с кручением Риччи, а также путей создания торсионных средств и технологий», представленный в РАЕН на соискание ученой степени доктора физико-математических наук по специальности 01.02.01 – техника физического эксперимента, физика приборов, автоматизация физических исследований.

Я буду краток как сам автор доклада, из которого вследствие краткости изложения трудно понять, что в проблеме торсионных полей уже хорошо установленный факт, а что пока остается на уровне гипотезы. Излишняя краткость изложения относится и к оригинальным работам автора. Поэтому я не буду следовать докладу, а перейду прямо к обсуждению основных (из 17) положений, выносимых автором на защиту.

Отмечу только, что все что написано в докладе абсолютно ново, почти все оригинально и принадлежит автору – А.Е.Акимову, и безумно актуально, большого научно-эвристического и прикладного значения. В этом нет сомнения. Сомнение вызывает только научная обоснованность и достоверность защищаемых

положений. Не все положения равноценно обоснованы и достоверны. Но даже то, что, по-видимому, в достаточной степени обосновано и достоверно с лихвой удовлетворяет не одной докторской диссертации по самым разнообразным областям физики и техники.

Первые три положения относятся к модели физического вакуума: предлагается фотонная модель вакуума, причем торсионное поле отождествляется со спиновым. Правда в докладе дается более общее определение «Источником торсионных полей является классический спин или макроскопическое вращение. Кроме того, торсионные поля могут порождаться кручением пространства... Торсионные поля могут самогенерироваться». Отсюда следует, что торсионное поле может как микроскопическую природу – это поле, создаваемое спином, в том числе электронным, протонным, фотонным и т.д., так макроскопическую природу – это любой вихрь - лабораторный волчок, либо атмосферное торнадо, а также и чисто геометрическую природу – это вращение пространства, а спин – независимое квантовое число, связанное с этим вращением. Значит существует спин и без массы (пространство без кривизны) – например нейтрино. Обо всем этом сказано в докладе А.Е.Акимова, сказано как возможная природа – торсионного поля. Слишком многообразное проявление торсионного поля. Это здорово, но не очень убедительно.

Характер гипотезы носят и последующие 3 положения (4, 5 и 6), в которых торсионные поля (а также и электромагнитное и гравитационное) связываются с поляризацией физического вакуума. Хотя автор и утверждает, что он открыл экспериментально электроторсионное поле, но мне представляется он назвал таковым электромагнитное поле с круговой поляризацией. Более того все известные мне генераторы торсионных полей (один из них мне автор подарил) это суть источники электромагнитных полей СВЧ диапазона частот, излучающие поля с круговой поляризацией. Это относится к 7, 8 и 9 положениям.

Особо хочу остановиться на 11, 12, 13 и 16 положениях, которые относятся к технологическим и геологическим применениям торсионных полей – к торсионной технологии и геологии. Они не только лучше остальных положений обоснованы, но и физически для меня более понятны, поскольку свидетельствуют о макроскопической природе торсионного поля – как поля магнитных моментов ферромагнетиков или спиновых полей

обычных металлов. Эти положения довольно продвинуты, но еще далеки от внедрения в производство. Но в этом направлении работы автора подхвачены другими, в том числе технологами и бурно развиваются. Мне представляется, что если бы автор остановился только на этих положениях, то их вполне хватило бы для защиты докторской диссертации.

А вот положения 10 (извлечение энергии из вакуума) 14 и 15 (торсионная связь) и в особенности 17 (торсионная астрофизика) носят спорный характер как в научном плане, так и в плане обоснования и достоверности. Я не могу воспринять бесконечную групповую скорость, полное отсутствие потерь и астрофизическую прозрачность, также как и черпание энергии из вакуума. В отсутствие потерь невозможно и возбуждать, а при черпании энергии из вакуума – вакуум мебняется и в один прекрасный день полностью исчерпает себя, а передача информации без энергии похоже на непорочное зачатие.

Я довольно резко высказался по докладу, поскольку в РАН считают, что я поддерживаю «Лже науку». Так вот, считаю, что А.Е.Акимов занимается делом, а не «Лженаукой». Я давно знаю его деятельность и считаю, что он достоин докторской степени. А если я с чем то не согласен, это не значит, что он не прав, я могу ошибаться. Но я честно должен сказать свое мнение.

В заключение еще раз – я призываю голосовать за присвоение А.Е.Акимову докторской степени.

Доктор физ.-мат. наук

Лауреат Государственных премий СССР

И Премии им.М.В.Ломоносова

Профессор
Рухадзе А.А.

10.07.2001г.

подпись А.А.Рухадзе

Заверяю

Ученый секретарь ИОФАН

канд.физ.-мат. наук
Ершов Б.В.